Информация о результатах деятельности прокуратуры района.

1. Прокуратурой Костромского района по обращению проведена проверка исполнения законодательства о льготном лекарственном обеспечении, по итогам которой прокурор района обратился в суд с иском об обеспечении лекарственным препаратом по медицинским показаниям в полном объеме.

Решением Свердловского районного суда г. Костромы в полном объеме удовлетворены требования прокурора, а также ходатайство об обращении решения суда к немедленному исполнению.

В результате вмешательства прокуратуры района организовано бесперебойное обеспечение гражданина лекарственными препаратами «бисопролол», «моксонидин», «инсулин гларгин + ликсисенетид», «изорбида динитрат», «эмпаглифизин», «лозартан».

2. Костромским районным судом с участием государственного обвинителя рассмотрено уголовное дело по факту причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что 40-летний житель Костромского района 13.11.2022, находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего проживания в п. Никольское в ходе обоюдной ссоры нанес своему знакомому удар ножом в область брюшной полости. В результате потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

Подсудимый свою вину в нанесении телесных повреждений признал, при этом указал на то, что не имел умысла на причинение тяжкого вреда здоровью.

По результатам рассмотрения уголовного дела подсудимый признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ.

С учетом отягчающих обстоятельств (опасный рецидив) и смягчающего обстоятельства (признание вины) судом назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

3. Прокуратурой Костромского района поддержано государственное обвинение в суде по уголовному делу в отношении 36-летнего жителя Ивановской области. Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных чч.2, 3 ст.158 УК РФ (кражи, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, хранилище).

Судом установлено, что мужчина, ранее неоднократно судимый за кражи, являясь подсудимым по уголовному делу о квартирной краже, находившемуся в производстве одного из районных судов Ивановской области, в 2021 году скрылся от суда и совершил 10 краж из дачных домов на территории г. Костромы и Костромского района. Предметом хищений являлись в основном электроинструменты. Общая сумма причиненного ущерба составила около 250 тыс. рублей.

Несмотря на частичное непризнание подсудимым своей вины, стороной государственного обвинения представлено достаточно доказательств для вынесения обвинительного приговора.

С учетом наказания, назначенного по приговору суда в Ивановской области, мужчина осужден к 8 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

4. Прокуратурой Костромского района проведена проверка исполнения законодательства о дорожной деятельности, а также в сфере безопасности дорожного движения.

Проверка, проведенная по поручению прокуратуры области, показала, что автомобильная дорога, проходящая между домом № 8 по ул. Школьной в п. Никольское Костромского района и ГСК № 5, имеет недостатки эксплуатационного состояния, что выражается в наличии ям, выбоин полотна проезжей части автомобильной дороги.

По итогам проведенной проверки прокурор района обратился в суд с административным исковым заявлением о возложении обязанности на администрацию Никольского сельского поселения Костромского муниципального района в течение 9 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу привести автомобильную дорогу, проходящую между домом № 8 по ул. Школьной в п. Никольское Костромского района и ГСК №5, в нормативное состояние.

Иск прокурора района рассмотрен, удовлетворен.

Исполнение судебного решения находится на особом контроле прокурора района.

5. Прокуратурой Костромского района проведена проверка исполнения жилищного законодательства по обращению местного жителя, которому приостановлена выплата субсидии на оплату коммунальных услуг ввиду наличия задолженности по обозначенным услугам.

В соответствии с ч.1 ст.159 ЖК РФ субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее – субсидии) предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, рассчитанные исходя из размера регионального стандарта нормативной площади жилого помещения, используемой для расчета субсидий, и размера регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, устанавливаемого по правилам части 6 настоящей статьи, превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Согласно ч.7 ст.159 ЖК РФ порядок определения размера субсидий и порядок их предоставления, перечень прилагаемых к заявлению документов, условия приостановки и прекращения предоставления субсидий, порядок определения состава семьи получателя субсидии и исчисления совокупного дохода такой семьи, а также особенности предоставления субсидий отдельным категориям граждан устанавливается Правительством Российской Федерации.

С учетом подп. «г» п.60 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 № 761, предоставление субсидии прекращается по решению уполномоченного органа при условии наличия у получателя субсидии подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом непогашенной задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, которая образовалась за период не более чем 3 последний года.

Установлено, что непогашенной задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, у заявителя не имелось.

Директору ОГКУ «ЦСВ» внесено представление, по результатам рассмотрения которого выплата компенсации возобновлена.

6. Прокуратурой Костромского района в ходе мониторинга средств массовой информации установлено, что ряд Интернет-сайтов, доступных для российских пользователей, содержат информацию, запрещенною к распространению в соответствии с действующим законодательством.

На данных интернет-страницах, в нарушение требований ст.5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» размещена информация, в виде видеороликов с агрессивным поведением несовершеннолетних и в их отношении, драками между детьми, избиение детей. Вход на сайт свободный, не требует предварительной регистрации и пароля, ознакомиться с содержанием указанных страниц и перейти на заблокированные доменные ресурсы (сайты) может любой желающий.

По итогам проведенной проверки прокурор района в соответствии со ст.ст.9, 10, 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» обратился в суд с административным исковым заявлением о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайтов, расположенных по определенным адресам запрещенной к распространению в Российской Федерации.

Иск прокурора района рассмотрен, удовлетворен.

Решение суда обращено к немедленному исполнению. Копия решения направлена в Управление Роскомнадзора по Костромской области для включения страниц сайтов сети «Интернет» в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

7. Прокуратурой Костромского района в рамках осуществления надзора за исполнением законодательства, регулирующего организацию наличного денежного обращения, путем мониторинга размещенной на сайтах сети «Интернет» информации произведен осмотр сайтов по определенным URL-адресам.

По результатам осмотра данных сайтов установлено, что на их страницах размещены Интернет-форумы, содержащие темы, посвященные реализации поддельных денежных знаков.

Кроме того, интернет-сайты посвящены противоправной информации, в том числе вопросам кардинга (мошенничества с банковскими картами), продажи официальных документов, аккаунтов социальных сетей, персональных данных и иной информации, нарушающей законодательство и права неограниченного круга лиц.

По итогам проведенной проверки прокурор района в соответствии со ст.ст.9, 10, 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» обратился в суд с административным исковым заявлением о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайтов, расположенных по определенным адресам запрещенной к распространению в Российской Федерации.

Иск прокурора района рассмотрен, удовлетворен.

Решение суда обращено к немедленному исполнению. Копия решения направлена в Управление Роскомнадзора по Костромской области для включения страниц сайтов сети «Интернет» в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

8. Прокурор Костромского района обратился в суд с административным иском в интересах неопределенного круга лиц к МБОУ «Караваевская СОШ» о возложении обязанности в течение 8 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу восстановить периметральное ограждение территории образовательного учреждения.

Так, прокуратурой района проведена проверка исполнения законодательства об образовании, антитеррористического законодательства в деятельности МБОУ «Караваевская СОШ», в ходе которой выявлены существенные нарушения законодательства.

В силу пунктов 2, 3 ст.28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ответчик несет ответственность за создание безопасных условий для обучения и воспитания обучающихся, жизнь и здоровье детей и работников образовательной организации.

В ходе проведенной прокуратурой района 10.03.2022 проверки в МБОУ «Караваевская СОШ» установлено, что в нарушение требований федерального законодательства, ограждение МБОУ «Караваевская СОШ» являлось нецелостным, ограждение территории с фасада здания отсутствует, ворота открыты.

Решением суда требования прокурора района удовлетворены в полном объеме.

На МБОУ «Караваевская СОШ» возложена обязанность в течение 8 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу восстановить периметральное ограждение территории образовательного учреждения.

Исполнение решения суда находится на контроле прокуратуры района.

9. Костромской районный суд с участием представителя районной прокуратуры рассмотрел иск потерпевшей в дорожно-транспортном происшествии о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда.

В обоснование требований истица указала, что 17.12.2021 с участием автомобиля Фольксваген Поло, принадлежащего ООО «Связь» под управлением водителя совершено ДТП в районе ул. Строителей г. Костромы.

В результате ДТП истице причинен материальный ущерб в виде повреждения транспортного средства – автомобиля ЛАДА 211540, кроме того, истице также причинены телесные повреждения, не относящиеся к среднему либо тяжкому вреду для здоровья.

Согласно постановлению отделения ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г.Костроме от 01.02.2022 виновником ДТП является водитель автомобиля Фольксваген Поло.

В ходе рассмотрения административного материала установлено, что гражданская ответственность владельца транспортного средства в установленном законом порядке застрахована не была.

Со ссылками на ст.ст.15, 99, 151, 1064, 1079, 1100 ГК РФ, ст.4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», п.4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» истица просила суд взыскать с ООО «Связь» ущерб в виде стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства; компенсацию морального вреда; взыскать судебные издержки, состоящие из расходов на проведение экспертизы, расходов по уведомлению лиц о месте и времени проведения экспертизы, почтовых расходов о направлении претензионного письма; также просила суд взыскать расходы по оплате госпошлины.

Судом с учетом мнения представителя прокуратуры требования истицы удовлетворены, но не к ООО «Связь», а к водителю транспортного средства Фольксваген Поло.

Как следует из материалов дела, в момент ДТП именно водитель (арендатор транспортного средства) использовал (управлял) автомобилем Фольксваген Поло. Доказательства передачи прав на управление (эксплуатацию) транспортного средства иному лицу, возврата (передачи) транспортного средства арендодателю, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах суд посчитал доказанным как факт юридического владения водителем, так и факт физического владения им вещью (транспортным средством) на момент ДТП. Таким образом, именно водитель транспортного средства является лицом, на котором лежит бремя содержания переданного ему во владение и пользование имущества, и которое в силу положений статей 1064, 1079 ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Решение суда вступило в законную силу.

10. Костромской районный суд с участием представителя районной прокуратуры рассмотрел иск пешехода к водителю о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью в результате ДТП.

По итогам рассмотрения дела установлено, что 28.10.2022 около 19 часов 40 минут по адресу: г. Кострома, Кинешемское шоссе, в районе дома №34А, водитель, управляя автомобилем марки Рено Дастер, в нарушение пунктов 1.3, 1.5, 13.1 ПДД РФ, при повороте налево по зеленому сигналу светофора с ул. Станкостроительная на Кинешемское шоссе г. Костромы, не уступив дорогу, совершил наезд на пешехода, переходившего проезжую часть дороги по регулируемому пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора. В результате ДТП пешеход получил телесные повреждения, причинившие ему средней тяжести вред здоровью, тем самым водитель совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.24 КоАП РФ.

Постановлением районного суда г. Костромы от 01.02.2023 водитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Согласно заключению эксперта № 2939 от 20.12.2022, у пешехода имелись следующие телесные повреждения: ЗЧМТ: ссадина на правой ушной раковине, сотрясение головного мозга; закрытый оскольчатый перелом правой ключицы со смещением отломков; закрытые переломы 2, 3, 7-го ребер справа. Данный комплекс повреждений образовался при взаимодействии с твердым тупым предметом (предметами), повлекло длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня и квалифицировано как средней тяжести вред здоровью.

В обоснование иска о компенсации морального вреда истец указал, что после ДТП он проходил длительное лечение, перенес операцию, до настоящего времени сказываются последствия перенесенной травмы. Длительное время истец испытывал сильные головные боли, которые случаются в настоящее время. Стал метеозависимым. У истца нарушился аппетит, при изначальном отсутствии излишнего веса, он сильно похудел, постоянно испытывал тревогу за свое здоровье. Испытывает дискомфорт, переходя дорогу.

Судом с учетом мнения представителя прокуратуры требования истца удовлетворены. С водителя в пользу пешехода взыскана компенсация морального вреда в связи с причинением вреда здоровью в результате ДТП в размере 330 000 рублей.

Решение суда вступило в законную силу.

11. Костромской районный суд с участием представителя районной прокуратуры рассмотрел иск одного соседа к другому об устранении препятствий в пользовании, взыскании компенсации морального вреда.

Так, один сосед обратился в суд с иском к другому соседу об устранении препятствий в пользовании путем возложения обязанности демонтировать трубу, расположенную на крыше пристройки квартиры № 1. В обоснование требований указал, что квартира № 1 принадлежит ответчику, который установил дровяной котел с выводом трубы дымохода рядом с балконом квартиры, принадлежащей истцу. При использовании котла дым из трубы попадает в квартиру № 3 в доме, принадлежащей истцу на праве собственности. Вывод трубы произведен с нарушением строительных и пожарных норм и правил, установка котла произведена без разрешительной документации. В результате указанных действий ответчика истец не может использовать жилое помещение по назначению, она нарушают его права и создают угрозу жизни и здоровью.

Так, истцу причинен вред здоровью в виде отравления угарным газом, который зафиксирован картой вызова скорой медицинской помощи от 26.12.2021, согласно которой у истца установлен диагноз: отравление угарным газом. Причинение морального вреда подтверждается свидетельскими показаниями, заключением эксперта, согласно которому расположение дымовой трубы в зоне ветрового подпора является нарушением правил техники безопасности при эксплуатации отопительного оборудования и влияет на работу дымохода; показаниями эксперта, опрошенного в судебном заседании, который указал на возможность попадания дыма, угарного газа в квартиру истца. Кроме этого, истец испытывал нравственные страдания, выразившиеся в невозможности обычного пользования квартирой.

Судом с учетом мнения представителя прокуратуры требования истца удовлетворены. На ответчика возложена обязанность в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу обязать произвести демонтаж трубы, расположенной на крыше хозяйственной пристройки квартиры № 1 многоквартирного дома. С ответчика в счет компенсации морального вреда взыскана денежная сумма в размере 5 000 рублей.

Решение суда вступило в законную силу.

12. Костромской районный суд с участием представителя районной прокуратуры рассмотрел иск двух потерпевших от ДТП к АО «Костромское ДЭП» о взыскании компенсации морального вреда.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 05.01.2020 около 11 часов 40 минут водитель, управляя автомобилем «Хендай Сантафе», двигаясь на 7-м км автодороги сообщением Красное-на-Волге – Карабаново на территории Красносельского района Костромской области со стороны д. Карабаново в сторону п. Красное-на Волге, нарушил пункты 1.3, 1.5, 9.1, 10.1 ПДД РФ. Во время движения водитель не учел особенности и состояние транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, в частности, наличие снега на дорожном покрытии, не выбрал безопасную скорость, обеспечивающую постоянный контроль за движением своего транспортного средства, допустил занос автомобиля и выезд на полосу встречного движения, где совершил столкновение с движущимся во встречном направлении автомобилем «Рено», под управлением другого водителя.

В результате ДТП, двум пассажирам автомобиля «Рено» причинены телесные повреждения.

Согласно заключению эксперта № 1419 от 21.07.2020, одному пассажиру причинены следующие телесные повреждения: тупая травма левого бедра в виде вывиха и перелома головки левой бедренной кости со смещением отломков. Данная травма влечет значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3 (стойкую утрату общей трудоспособности свыше 30%) и квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Согласно заключению эксперта № 1420 от 21.07.2020 другому пассажиру транспортного средства причинено осаднение лобной области, закрытая тупая травма груди в виде гематомы мягких тканей левой половины грудной клетки, переломов 4, 5, 6, 7, 8, 10 ребер слева, что повлекло длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня и квалифицировано как средний тяжести вред здоровью.

В ходе судебного заседания по уголовному делу в отношении водителя установлено, что последний обвинялся в совершении преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, полностью признал вину в совершении преступления, раскаялся в содеянном, возместил ущерб, а именно, выплатил потерпевшей, которой причинен тяжкий вред здоровью в счет компенсации материального ущерба и морального вреда 250 000 рублей, потерпевшей, которой причинен средней тяжести вред здоровью – в счет компенсации материального ущерба и морального вреда 150000 рублей.

Постановлением Красносельского районного суда Костромской области от 18.05.2021 уголовное дело и уголовное преследование в отношении водителя, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, прекращено по основаниям, предусмотренным ст.25.1 УПК РФ.

Водителю назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела установлено, что дорожное покрытие в месте ДТП не соответствовало требованиям ГОСТ Р 50597-2017 и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении ответчиком предусмотренных государственным контрактом от 21.11.2019 обязанностей по зимнему содержанию автодороги Красное – Карабаново в части отчистки дороги от снега и россыпи противогололедных материалов.

Таким образом, в действиях ответчика усмотрен состав гражданского правонарушения (наличие вреда, противоправного поведения, причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда).

Решением Костромского районного суда в пользу потерпевших с АО «Костромское ДЭП» взыскана компенсация морального вреда в размере 100 000 и 200 000 рублей.

Решение суда вступило в законную силу.

13. Костромской районный суд с участием представителя районной прокуратуры рассмотрел иск бывшего работника к ГКОУ «Школа № 13 Костромской области» о признании приказов работодателя незаконными, их отмене, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В ходе рассмотрения дела установлено, что согласно трудовому договору от 01.09.2019, заключенному между ГКОУ «Школа № 13 Костромской области» и истицей, последняя принята на работу в указанное образовательное учреждение на должность учителя биологии и географии. Местом работы работника является образовательное учреждение, расположенное по адресу: п. Прибрежный, ул. Мира, д.1 и/или отделения школы на территории Костромской области. Работник приступает к выполнению трудовых обязанностей с 01.09.2019, трудовой договор заключен на срок – бессрочно. Работнику устанавливается пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями: воскресенье и вторник.

Фактически на работу учителя данной школы выходили в дни, в которых по учебному расписанию у них стояли уроки.

В учебном 2022-2023 году у Шиповой А.В. в расписании стояли уроки в понедельник и пятницу в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Костромской области, а во вторник (по трудовому договору выходной день) – в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Костромской области.

В каникулярное время выход на работу осуществлялся в дни и в конкретное исправительное учреждение, назначенное куратором. Стороной ответчика заранее составленный график работы учителей в каникулярное время суду не представлен.

Истица 28.10.2022 не вышла на работу, по причине смерти близкого человека, о чем ею было сообщено куратору в личном сообщении по мобильному телефону в 07.00 часов утра: «Вера Михайловна, сегодня по семейным обстоятельствам (похороны) за свой счет». В ответ получено сообщение: «Поняла, соболезную».

Из переписки истицы с директором образовательного учреждения следует, что он знал об отсутствии работника на рабочем месте. При этом, какого-либо несогласия с отсутствием истицы на рабочем месте не выразил, напротив в личной переписке с истицей по мобильному телефону в этот же день, т.е. 28.10.2022 в 13 часов 26 минут, указал: «Вы можете предоставить копию свидетельства о смерти отца, тогда этот день Вам официально оплатят, а я выпишу материальную помощь».

Затребование с истицы объяснительной по электронной почте произошло в этот же день, но после переписки с директором образовательного учреждения.

На основании приказа директора школы от 24.11.2022 № 400-к к истице на основании докладной записки заместителя директора школы по УВР Седовой О.Б. и акта об отсутствии истицы на рабочем месте 28.10.2022 применено дисциплинарное наказание в виде выговора. На приказе имеется запись истицы о том, что она с приказом ознакомлена и не согласна.

Приказом директора школы от 25.11.2022 № 401-к на основании докладной записки заместителя директора школы от 31.10.2022, акта отсутствия на рабочем месте от 31.10.2022, объяснительной записки истицы от 13.11.2022 последняя уволена с 25.11.2022 на основании подп. «а» п.6 ст.81 ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей (прогул). Также на приказе имеется запись истицы о том, что она с приказом ознакомлена и не согласна.

Установлено, что истица 31.10.2022 не вышла на рабочее место в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Костромской области.

Куратором истице направлено сообщение в субботу 29.10.2022 в 16 часов 22 минуты о том, что истица в каникулы работает в ИК-1 в понедельник 31.10.2022 с 08.30 до 14.00 часов без обеда.

Вместе с тем, истица указанное сообщение не получила по причине того, что у нее сломался телефон, о чем она сообщила куратору 30.10.2022 в 12 часов 19 минут, с указанием того, что связь можно поддерживать через телефон ее матери. Также истица попросила прислать ей номер телефона директора, чтобы можно было с ним связаться.

На данные сообщения истица ответ не получила. Вместе с тем, допрошенная в судебном заседании куратор пояснила, что переписка с ней могла вестись, в том числе по электронной почте.

Не выйдя на рабочее место 31.10.2022, истицу в указанный день руководство образовательного учреждения не разыскивало, на телефон матери звонков не поступало, по электронной почте сообщений не было.

31 октября 2022 от куратора истице поступило сообщение в 17 часов 35 минут, о том, чтобы она выходила на работу в ФКУ ИК-1 01.11.2022 с 08.30 до 14.00 часов без обеда, выйти нужно было в ФКУ ИК-1 по причине того, что у истицы «там больше недоделано».

Аналогично как с предыдущей ситуацией, произошедшей 28.10.2022, в данной ситуации никто не довел до сведения истицы, что не согласен с тем, что она не вышла на работу 31.10.2022.

Таким образом, истица добросовестно полагала, что причины отсутствия ее на рабочем месте 28.10.2022 и 31.10.2022 являются уважительными, кроме того, о дате и месте выхода на работу в каникулярное время 31.10.2022 она не была извещена надлежащим образом, и в указанный день работодатель не принял меры, направленные на выражение своего несогласия с поведением истицы. Напротив, направлено сообщение о том, что ей необходимо выйти на работу на следующий день.

Прокурор, участвующий в рассмотрении дела, согласился с позицией истца, ссылающейся на нормы ст.394 ТК РФ, о том, что примененное к ней работодателем дисциплинарное взыскание в виде увольнения является несоразмерным совершенному проступку. Работодателем не учтена тяжесть проступка, обстоятельства при которых он был совершен, не рассмотрел возможность применения иного, менее строгого дисциплинарного взыскания.

Решением Костромского районного суда с учетом позиции прокурора, участвовавшего в рассмотрении дела, требования истицы удовлетворены в полном объеме, и она восстановлена на работе в должности учителя биологии и географии с 26.11.2022.

14. Костромским районным судом с участием представителя прокуратуры района рассмотрено гражданское дело по иску лица, проходившего лечение в ЛПУ «Санаторий «Волга» к указанному учреждению о компенсации морального вреда.

Свои требования истец мотивировал тем, что в сентябре 2021 года ему сообщили, что имеется путевка в ЛПУ «Санаторий «Волга», необходимо пройти медицинскую комиссию. Он обратился в ФАП с. Шунга, прошел медицинскую комиссию, включая флюорографию, был признан здоровым. В марте 2021 года был привит противоковидной вакциной. После этого он был принят в санатории «Волга», заселен в номер 112, который находится недалеко от медпункта. В ходе пребывания в санатории он обратил внимание на то, что ковидные предостороженности никто не соблюдает. В ходе прохождения лечения у него поднялась температура, о чем он сообщил медсестре. Утром следующего дня температура не спала, в связи с чем ему запретили выходить из номера. 05 октября 2021 года врач санатория «Волга» отправила его домой. 06 октября 2021 года он повторно вызвал участкового врача, поскольку его состояние ухудшилось. Затем была вызвана скорая медицинская помощь, которая доставила его в реанимацию центральной районной больницы с подозрением на ковид. По указанным фактам он обращался в прокуратуру. В результате проверки деятельности ЛПУ «Санаторий «Волга» было внесено представление о неукоснительном соблюдении требований законодательства, направленного на охрану жизни и здоровья граждан. Указал, что ввиду противоправных действий ЛПУ «Санаторий «Волга» его здоровью причинен вред. Действиями ответчика нарушены его личные неимущественные права, причинены нравственные и физические страдания, компенсацию которых он оценивает в 500 000 рублей.

По результатам рассмотрения дела медицинских заключений, судебно-медицинской экспертизы, проведенной в рамках данного дела, доказательств, свидетельствующих о том, что заболевание истца состоит в прямой причинно-следственной связи с нахождением его на санаторно-курортном лечении в ЛПУ «Санаторий «Волга», действиями или бездействиями ответчика, а также наличие причин и условий, повлекших заболевание, не имеется. Достоверно и однозначно определить источник и время заражения истца не представилось возможным, и это обстоятельство исключает ответственность ЛПУ «Санаторий «Волга».

Костромским районным судом с учетом мнения прокурора, участвовавшего в рассмотрении дела, отказано в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда вступило в законную силу.

15. Прокуратурой Костромского района по обращению Смирнова С.Л. проведена проверка соблюдения ООО «Вайт Вуд» требований трудового законодательства.

Установлено, что между ФКУ «Исправительный центр № 1 (далее – Исправительный центр) и ООО «Вайт Вуд» от 13.05.2021 № 28 заключен договор «О подборе работников из числа осужденных».

Смирнов С.Л. на основании предписания Исправительного центра в рамках отбывания уголовного наказания в виде принудительных работ по приговору Костромского районного суда от 31.07.2014 и постановлению Свердловского районного суда г. Костромы от 13.05.2019 в период с 02.03.2020 по 01.10.2021 осуществлял трудовую деятельность в ООО «Вайт Вуд» на основании трудового договора от 01.03.2020 в должности подсобного рабочего.

В дальнейшем Исправительным центром договор «О подборе работников из числа осужденных» в одностороннем порядке расторгнут с 01.10.2021 ввиду неисполнения ООО «Вайт Вуд» условий договора.

В октябре 2021 года Смирнов С.Л. направлен Исправительным центром для трудоустройства в АО «Костромской завод автокомпонентов» и фактически был трудоустроен в организацию 06.10.2021 (дата начала работы– 07.10.2021).

Вместе с тем Смирнов С.Л. из ООО «Вайт Вуд» не уволен, чем нарушены его трудовые права.

ООО «Вайт Вуд» по месту нахождения, обозначенному в ЕГРЮЛ, отсутствует. Заявленное организацией местонахождение признано недостоверным. Директор организации дисквалифицирован с 07.02.2023 по 06.02.2024.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают факт невозможности увольнения Смирнова С.Л. в связи с переводом осужденного на работу в другую организацию, внесения сведений о трудовой деятельности работника в систему обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования в досудебном порядке.

По результатам проведенной проверки прокурором района в Костромской районный суд 10.10.2023 предъявлено заявление в интересах Смирнова С.Л. об установлении факта прекращения трудовых отношений между Смирновым С.Л. и ООО «Вайт Вуд» по основанию, предусмотренному ч.2 ст.77 ТК РФ, п. «б» ч.2 ст.60.9 УИК РФ, то есть в связи с переводом осужденного в другую организацию с 01.10.2021.

Установление факта прекращения трудовых отношений необходимо Смирнову С.Л. для дальнейшего его трудоустройства, оформления трудовых отношений в установленном законом порядке.

В ином порядке установить данный факт не представляется возможным ввиду прекращения ООО «Вайт Вуд» финансово-хозяйственной деятельности и фактического отсутствия предприятия, а также его представителей по месту нахождения юридического лица.

В настоящее время исковое заявление находится на рассмотрении.

16. Прокуратурой Костромского района на постоянной основе осуществляется надзор за исполнением законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства, законодательства о муниципальной собственности, о водоснабжении.

Проверки, проведенные по обращениям граждан, показали, что не всегда органами местного самоуправления принимаются своевременные меры по постановке объектов водоснабжения на учет, что ведет к невозможности своевременного и в полном объеме содержанию и ремонту имущества, или не принимаются меры по организации водоснабжения в отдельных населенных пунктах.

В ходе надзорных мероприятий в рамках рассмотрения обращений жителей н.п. Шода Сандогорского сельского поселения Костромского муниципального района прокуратурой установлено, что в нарушение действующего законодательства о водоснабжении, центральное водоснабжение, а также иные нецентрализованные системы холодного водоснабжения (колодцы, колонки) на территории н.п. Шода отсутствуют.

По итогам проведенной проверки прокурор района обратился в суд с административным исковым заявлением о возложении обязанности на администрацию Сандогорского сельского поселения в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу организовать водоснабжение н.п. Шода в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Иск прокурора района рассмотрен, удовлетворен.

Исполнение судебного решения находится на особом контроле прокурора района.

17. Прокурор Костромского района по результатам проведенной проверки обратился в суд с исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к АО «Почта России» в лице филиала – УФПС по Костромской области о признании противоправными действия АО «Почта России» в лице филиала Управления Федеральной почтовой связи по Костромской области в отношении неопределенного круга потребителей п. Фанерник, п. Губачево, выразившихся в оказании услуг почтовой связи ненадлежащего качества; о возложении обязанности организовать своевременную доставку отправлений потребителям, проживающих в указанных населенных пунктах, с соблюдением п.31 Правил оказания услуг почтовой связи, в том числе своевременную доставку первичных и вторичных извещений в адрес потребителей для получения почтовых отправлений.

В настоящее время исковое заявление находится на рассмотрении.

18. Прокурор Костромского района по результатам проведенной проверки обратился в суд с исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к администрации Костромского муниципального района о признании бездействия незаконным, возложении обязанности принять комплекс мер по проведению оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и разработке планов обеспечения транспортной безопасности по следующим объектам:

- мост через р. Меза, расположенный км 8+300 на автомобильной дороге «Кузьмищи-Бычиха», 3 категории;

- мост через р. Орша, расположенный км 2+800 на автомобильной дороге «подъезд к Козлово», 3 категории;

- мост через р. Меза, расположенный км 6+680 на автомобильной дороге «подъезд к Козлово», 3 категории;

- мост через р. Кострома, расположенный км 0+200 на автомобильной дороге «Яковлевское-Аганино», 3 категории;

- мост через р. Андоба, расположенный км 13 + 200 на автомобильной дороге «Сандогора – Пустынь», 3 категории;

- мост через р. Андоба, расположенный км 4 + 000 на автомобильной дороге «Фоминское – Пестенька», 3 категории.

В настоящее время исковое заявление находится на рассмотрении.

19. Прокуратурой Костромского района проведена проверка деятельности администрации Бакшеевского сельского поселения Костромского муниципального района об исполнении жилищного законодательства.

Установлено, что в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресу: п. Паточного Завода, д.14, д.21, д.22; п. Паточного Завода, ул. Набережная, д.15; п. Паточного Завода, ул. Садовая, д.14; д. Коряково, д.1, д.4а, д.7, д.8; способ управления не определен, либо выбранный способ управления не реализован.

При этом администрацией сельского поселения не установлено, реализован ли выбранный собственниками жилых помещений непосредственный способ управления, заключен ли договор на содержание общего имущества с соответствующей организацией.

В нарушение требований законодательства администрацией Бакшеевского сельского поселения не организовано проведение конкурса по отбору управляющей организации для указанных многоквартирных домов; решение об определении временной управляющей организации в порядке, предусмотренном постановлением Правительства РФ от 21.12.2018 № 1616, органом местного самоуправления не принято.

По указанным нарушениям главе Бакшеевского сельского поселения 21.09.2022 внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.

При этом меры, направленные на устранение нарушений, органом местного самоуправления не приняты.

Непринятие администрацией Бакшеевского сельского поселения мер по назначению временной управляющей организации нарушает права граждан на благоприятные и безопасные условия проживания, решение вопросов пользования общим имуществом, обеспечения сохранности жилищного фонда, обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда.

Ненадлежащее техническое обслуживание инженерного оборудования многоквартирных домов может повлечь за собой ненадлежащее оказание коммунальных услуг, прочие негативные последствия.

По итогам проведенной проверки прокурор района обратился в Костромской районный суд с административным исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к администрации Бакшеевского сельского поселения о возложении обязанности назначить временную управляющую организацию для вышеуказанных многоквартирных домов в соответствии с требованиями жилищного законодательства, которое рассмотрено и удовлетворено.

20. Прокуратурой Костромского района проведена проверка исполнения законодательства о дорогах и дорожной деятельности, безопасности дорожного движения.

В ходе выездной проверки совместно с ОГИБДД ОМВД России по Костромскому району установлено, что в нарушение действующего законодательства об автомобильных дорогах и дорожной деятельности автомобильные дороги, являющиеся подъездами к жилым домам мкрн. «Экоград» н.п. Зарубино Бакшеевского сельского поселения Костромского района, имеют недостатки эксплуатационного состояния, а именно: просадки, колейность; стационарное электрическое освещение в границах мкрн. «Экоград» н.п. Зарубино Костромского района надлежащим образом не организовано.

Ненормативное состояние улично-дорожной сети мкрн. «Экоград» н.п. Зарубино создает угрозу безопасности дорожного движения, жизни и здоровью граждан, участников дорожного движения, пользователей автомобильных дорог, круг которых не определен.

По итогам проведенной проверки прокурор района обратился в Костромской районный суд с административным исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к администрации Бакшеевского сельского поселения, ООО «Первая строительная компания» о возложении обязанности в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу привести автомобильные дороги мкрн. «Экоград» в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50597-2017; организовать стационарное электрическое освещение данного микрорайона в соответствии с требованиями ГОСТ Р 52766-2007.

В настоящее время исковое заявление находится на рассмотрении.

21. Прокуратурой Костромского района проведена проверка деятельности администрации Костромского муниципального района, в ходе которой выявлены нарушения законодательства о дорогах и дорожной деятельности, безопасности дорожного движения.

В ходе выездной проверки совместно с ОГИБДД ОМВД России по Костромскому району осуществлено обследование дорожного покрытия автодороги «подъезд к н.п. Симаково», протяженностью 0,8 км.

Указанная автомобильная дорога является автомобильной дорогой местного значения Костромского муниципального района и числится в Реестре муниципального имущества Костромского муниципального района.

По результатам обследования выявлены недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), а именно: проезжая часть автомобильной дороги имеет просадки, ямы.

Кроме того, стационарное уличное освещение на расстоянии 100 м от населенного пункта отсутствует.

Указанные нарушения создают угрозу безопасности дорожного движения, жизни и здоровью граждан, участников дорожного движения, пользователей автомобильных дорог.

По итогам проведенной проверки прокурор района обратился в Костромской районный суд с административным исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к администрации Костромского муниципального района о возложении обязанности в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу привести автомобильную дорогу «подъезд к н.п. Симаково», протяженностью 0,8 км, в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50597-2017, ГОСТ Р 52766-2007.

В настоящее время административное исковое заявление находится на рассмотрении.

22. Прокуратурой района в соответствии с поручением прокуратуры области проведена проверка исполнения законодательства о дорожной деятельности, безопасности дорожного движения.

В рамках выездной проверки совместно с ОГИБДД ОМВД России по Костромскому району установлено, что автомобильная дорога «подъезд к ФАП в п. Апраксино Костромского района» (от съезда с автомобильной дороги «Кострома-Сандогора» вдоль ул. Молодежная до ФАП) не соответствует требованиям п.5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017, о чем составлен рапорт о выявленных недостатках эксплуатационного состояния автомобильной дороги.

Ранее прокуратурой района в апреле 2023 года выявлены аналогичные нарушения, в связи с чем главе Апраксинского сельского поселения 19.04.2023 внесено представление. Вместе с тем, меры, направленные на устранение нарушений, не приняты.

Неисполнение администрацией Апраксинского сельского поселения обязанности по ремонту указанной автомобильной дороги создает угрозу безопасности дорожного движения, а также нарушает права неопределенного круга лиц.

По итогам проведенной проверки прокурор района обратился в Костромской районный суд с административным исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к администрации Апраксинского сельского поселения о возложении обязанности в течение 3 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу привести автомобильную дорогу «подъезд к ФАП в п. Апраксино» в соответствие с требованиями ГОСТ Р 50597-2017, которое рассмотрено 14.12.2023, требования прокурора района удовлетворены.